

ವಿಚಾರವಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಈಗಾಗಲೇ ಆ ಚರ್ಚೆಗಳಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಗತಿಸಿ ಹೋದುವು. ಈ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ. ಮುನ್ನೂರಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗದ ಜನರಿಗೆ ಈ ನೀರಿನ ಅನುಕೂಲ ಸಿಗದೇ ಹೋದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈಗ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು; ಮುಂದಿನ ವಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ರೀಸೆಂಟ್ ಅಕ್ಯರನ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಡೆದಿರುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒಂದು ಸಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರಿ. ಅದೇ ರೀತಿಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಈಗಲೂ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have again to say, Sir, that I shall be very happy to discuss this matter consistent with the work we are having before this House.

Mr. SPEAKER.—I have heard both the hon. Member Sri Hutchmasti Gowda and the hon. Minister for Parliamentary Affairs. I would like to bring to their notice that when that notice of motion was given, I pointed out that the matter was not of recent occurrence and further is has also come up before the House in some form or the other. If anything new happens or if it is of recent occurrence like the Report of the Committee on Technical Data or the Resources Committee and if a suitable motion is given notice of I shall certainly consider it. Since the matter is not of recent occurrence and nothing new has happened, I had to disallow it in accordance with rule 148 of the Rules of Procedure. If the matter comes before me in a suitable form, I will certainly consider, and there should be no difficulty in considering it because both sides agreed about it.

Misappropriation in the Sirsi Municipality

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್ (ಸಿಸಿ).—ನುಮಾರು ಮೂರು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಜರೂರಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರ, ಅಂದರೆ—ಸಿಸಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷಿ ಮಾಡಿದ ವರದಿ ಮೇರೆ, ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಎಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಆರ್ಡರನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಮೊದಲೇ ಅಲ್ಲಿರುವ ಆಡ್ವಿನ್ಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾಲಿಂಗ್ ಅಟೆನ್ಷನ್ ನೋಟೀಸ್ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಇದುವರೆಗೂ ಏನೂ ವರದಿ ಕಳಿಸಿಲ್ಲ. ಇದು ಅತ್ಯಂತ ಜರೂರಾದ ವಿಷಯ. ಅಲ್ಲಿ ಈ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೇವಲ 10 ತಿಂಗಳು ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಬೇರೆ ಒಳ್ಳೆಯವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಆ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದ್ದರೆ ಮೇರೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—For a Call Attention Notice, under Rule 63, the matter must be of urgent public importance. This alleged misappropriation happened months or years back. The hon. Member has not given the date of occurrence of the incident in his notice. Rule 63, is not the proper rule under which it can be raised. Hence, I have disallowed it. I do not know if the hon. Member has been informed of that; if he has not been informed, he will be informed accordingly.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Sir, I have given notice of a Call Attention and it has been admitted. But, it has not come up as yet. I think, intentionally, my questions are not taken up.

Mr. SPEAKER.—It will come up in due course.

Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance

(i) *Re* :—Extension of Services to some Forest Officers

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I call the attention of the Minister of State for Forests to the second extension of service given to some Forest Officers contrary to the Judgment of the High Court of Mysore in a Writ Petition.

Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Minister of State for Forests).—Sir, I wish to place the following facts before the House.

1. The State Government decided to participate in the scheme for the creation of All India Services in Forestry during 1964. In pursuance of this decision, Government of India appointed 42 Officers of the State Forest Service with the effect from 6th October 1966 in their Notification Nos. (1) 3/20/66-AIS (IV) dated 15th July 1967; (2) 3/47/67 AIS (IV) dated 29th May 1968 and (3) 3/24/68-AIS (IV) dated 30th April 1969. After the publication of the first two lists, some of the Officers who were not selected to the I. F. S. challenged the selections made by the Government of India and obtained orders of stay from the High Court of Mysore. During the pendency of the writ petition as also the stay order, 5 Officers selected to the I. F. S. Cadre, who were now virtually State Forest Officers, had attained the age of superannuation. Government, in exercise of its powers under rule 95 (a) of M. C. S. Rs. extended their services for a period of one year.

2. Subsequently, the High Court of Mysore vacated the stay order and the State Government implemented the I. F. S. Scheme by issuing posting orders to the 42 Officers who were selected by the Government of India. At this stage, a batch of officers from the State Forest Department again assailed the selection of Officers to the I. F. S. The High Court allowed these writ petitions by its orders dated 25th July 1969 following the decision of the Supreme Court in Kraipak's case on